



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 14.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001922	Vyhodnocení přínosů tísňové péče

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	Žadatel řeší důležitý problém, má jeho dostatečnou znalost, kterou dokládá daty. V argumentaci potřebnosti uvádí údaje o částkách, vynaložených na poskytování služeb tísňové péče z veřejných zdrojů. Uvádí také vyčíslení dotace na jednoho klienta, resp. výše dotace na poskytovatele tísňové péče na klienta a rok. Není zřejmé, z jakého zdroje tyto informace čerpá. Celkově je z předloženého popisu slabě patrné, v čem je dosavadní systém tísňové péče nedostatečný nebo nevyhovující z pohledu klientů. V popisu přínosů žadatel uvádí, že poskytovatelé tísňové péče nemají dostatečné technologické znalosti na to, aby do svých služeb začlenili technologická řešení. Není však už uvedeno, jaké technologické řešení přináší předložený projekt. Není ani dobře patrné, co žadatel míní tím, že poskytovatelé nemají kapacitu na rozšiřování svých služeb. Nicméně tyto aspekty žadatel vysvětlil na osobní účasti. Žadatel si je vědom důležitých stakeholderů, které plánuje zapojit, má také dostatečně silnou pozici, aby mohl dosáhnout systémového řešení, ke kterému projektem směřuje.
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Je dobře definován cíl a účel projektu, cíl odpovídá problému a je vhodně a realisticky nastaven. Soubor klíčových aktivit je vhodně nastavený a dobře provázaný. Z předloženého popisu je však jen slabě patrné, zda a nakolik mají poskytovatelé tísňové péče zájem o navržené řešení. To se prolíná i do rizik projektu, kde chce žadatel eliminovat riziko „Neochoty poskytovatelů k zapojení se do projektu“ tak, že je chce „vytipovat na základě ochoty ke spolupráci“. Z celkového kontextu žádosti lze vyrozumět, že v době podání žádosti nebyl adekvátně zmapován zájem poskytovatelů o navržený záměr. (Toto žadatel vysvětlil při osobní účasti na HK, kdy potvrdil, že přesto, že



	standardizace může přinést některým poskytovatelům částečná omezení, např. i snížení financování, většina z oslovených poskytovatelů úpravy vítala, protože zároveň by měly vnést jistotu, přehlednost a stabilitu do systému).
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Rozpočet je efektivně a hospodárně nastaven, výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace, ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel předpokládá i využívání interních zdrojů. Žadatel také uvedl pouze velmi formální rizika, aniž je patrné, že provedl adekvátní analýzu rizik, spojených s realizací navrženého řešení, jeho ověření a následné šíření.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel má předpoklady zapojit všechny relevantní stakeholdery i cílovou skupinu (osoby sociálně vyloučené, poskytovatele sociálních služeb, veřejnost a ústřední orgány státní správy), má rozmyšlen způsob, jak bude postupovat, uvažuje v širokých souvislostech a do vývoje řešení adekvátně zapojuje všechny strany – široké spektrum aktérů od koncových uživatelů služeb, přes klíčové osoby na různých úrovních v organizacích, zvažuje roli regionálních i celostátních aktérů, se kterými je při tvorbě realistického řešení třeba počítat. Věnuje pozornost mapování systému i analýze potřeb cílové skupiny osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených Nicméně konkrétní kvantifikace a specifikace těchto skupin, stejně jako konkrétní způsob jejich zapojení, není náležitě uvedena. Největší slabinou je pak nejasný popis velikosti a charakteristik zvolených cílových skupin.
Slovní hodnocení	Dobré



Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel usiluje o vytvoření podmínek pro změnu v systému, již má reálnou možnost dosáhnout. Odborné kapacity žadatele jsou dostačující pro administrativní a finanční řízení záměru. V oblasti má dostatek zkušeností a projektem směřuje ke sběru informací, které mu ještě chybějí, i k vývoji řešení popsaného problému. Bude zapojovat odborníky na danou problematiku a dostatečnou pozornost věnuje i designovému procesu, včetně zapojení designéra se zkušeností s HCD. Z celkového kontextu žádosti však lze vyrozumět, že v době podání žádosti nebyl adekvátně zmapován zájem poskytovatelů o navržený záměr.</p> <p>Otázkou je, zda má projekt dostatečně silného lídra, který je schopen změnu na základě v projektu vytvořených podkladů následně prosadit.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Projekt cílí na řešení jistě důležitého a dobře popsaného problému - posílení kvality sociálních služeb a v souvislosti s tím také zmapování přínosu a potřebnosti jednotlivých úkonů tísňové péče. K naplnění cíle směřuje soubor vhodně nastavených a provázaných aktivit, zapojuje řadu klíčových stakeholderů, věnuje pozornost jejich potřebám, do designového procesu zapojuje širokou škálu aktérů i zástupce koncových uživatelů služeb. Má dostatečné kapacity k tomu, aby v dané oblasti dosáhl uvažované změny.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 2 395 002,40 Kč.</p>